X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych**
(nr 16)
z dnia 22 maja 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 16)

22 maja 2024 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek Komendanta Głównego Policji z dnia 10 października 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic,

– wniosek Komendanta Głównego Policji z dnia 18 listopada 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Joanny Scheuring-Wielgus,

– wniosek Komendanta Głównego Policji z dnia 7 września 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży,

– wniosek Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2023 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży.

W posiedzeniu udział wzięli: młodsza inspektor **Agnieszka Romańska** radca Wydziału Prewencji Biura Prewencji Komendy Głównej Policji, młodsza inspektor **Agata Krysiak** radca Wydziału Opiniodawczo-Analitycznego Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska, Natalia Kielak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został panom i paniom posłom dostarczony. Materiały na dzisiejsze posiedzenie zostały przesłane za pomocą poczty elektronicznej oraz na urządzenia mobilne iPad, nie pierwszy raz zresztą. Serdecznie witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli Komendy Głównej Policji: panią młodszą inspektor Agnieszkę Romańską – radcę Wydziału Prewencji Biura Prewencji Komendy Głównej Policji oraz panią młodszą inspektor Agatę Krysiak – radcę Wydziału Opiniodawczo-Analitycznego Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Jestem winien państwu, szczególnie nowym posłom, którzy w poprzedniej kadencji nie zasiadali w Komisji Regulaminowej pewne wyjaśnienie. Dzisiaj rozpatrujemy cztery wnioski o uchylenie immunitetu, które były rozpatrzone przez Komisję Regulaminową w poprzedniej kadencji. Jest to sytuacja precedensowa. Nie tylko te 4 wnioski, bo jeszcze w szafie przewodniczącego Komisji jest kilka innych. Leżą wnioski, które Komisja Regulaminowa poprzedniej kadencji rozpa-

trzyła, natomiast one nie zostały przez marszałek Sejmu skierowane na salę plenarną i nie było takiego punktu w trakcie posiedzenia Sejmu. W konsekwencji nie było głosowania Sejmu nad uchyleniem immunitetu.

Sytuacja jest niespotykana. Ani w Sejmie, ani w Senacie do tej pory nie mieliśmy takiej sytuacji. Po dość długich dyskusjach, na podstawie licznych opinii prawnych, wszyscy profesorowie jednoznacznie stwierdzili, że oczywiście te wnioski podlegają zasadzie dyskontynuacji. Była tylko kwestia proceduralna. I tu 4 do 1, jeśli dobrze pamiętam, była przewaga, że z ostrożności procesowej, profesorowie sugerowali, żeby przeprowadzić ponownie całą procedurę. Czyli z tego powodu Komisja Regulaminowa ponownie zajmuje się tymi wnioskami. Pan marszałek przychylił się do takiego rozwiązania. Te wszystkie wnioski skierował do Komisji Regulaminowej.

W związku z tym chciałbym przystąpić do rozpatrzenia pierwszego wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 10 października 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm Rzeczypospolitej na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pani poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic.

Czy mógłbym prosić panie z Komendy Głównej Policji o krótkie zreferowanie tego wniosku? Dziękuję.

Radca Wydziału Prewencji Biura Prewencji Komendy Głównej Policji młodsza inspektor Agnieszka Romańska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, po raz drugi Komendant Główny Policji w dniu 10 października 2022 r. skierował wniosek do Marszałka Sejmu o uchylenie immunitetu pani poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic, której zarzuca się, że w dniu 7 grudnia 2021 r. ok. godz. 12.45 przy ul. Nowogrodzkiej 84/86 w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Maciejem Kopcem, w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym, to jest na bramie wjazdowej do budynku, umieściła trzy kartki formatu A3 z napisami o treści: „Panie Kaczyński, nie wstyd panu za Mejzę?", „13 dni bez reakcji na aferę Mejzy", „art. 297 k.k., art. 60 prim § 2 Kodeksu wykroczeń i art. 286 § 1 k.p.k., art. 248 pkt 3 i 6 k.k." – bez zgody zarządzającego tym miejscem. To jest o czyn z art. 63a § 1 Kodeksu wykroczeń.

Zgromadzony materiał dowodowy w trakcie czynności wyjaśniających prowadzonych przez Komendę Rejonową Policji Warszawa III daje podstawy, żeby wystąpić z tym wnioskiem. Miało to miejsce podczas konferencji prasowej zwołanej przez panią poseł i ówczesnego pana posła, teraz senatora, więc też mamy kolejną precedensową sytuację. Pomimo zwracania uwagi przez policjantów, którzy byli na miejscu, że umieszczenie tych kartek z napisami na bramie, czyli w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym stanowi wykroczenie, te kartki zostały umieszczone. W związku z czym wykroczenie materialne, bo to jest wykroczenie materialne polegające na umieszczeniu bez zgody zarządzającego w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym. To tyle dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest z nami pani poseł Anita Kucharska-Dziedzic. Czy pani ustanowiła w trybie art. 136 regulaminu Sejmu pełnomocnika, obrońcę spośród posłów?

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie. Mogę bronić się sama. Myślę, że materia przedstawionego mi zarzutu nie jest konieczna, żeby pojawił się tu adwokat. Myślę, że państwo wystarczająco dużo wiecie na temat tego jaki straszny czyn popełniłam i okoliczności, więc mogę bronić się sama. Jeśli jest czas i przestrzeń na to, to bardzo chętnie powiem.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zgodnie z procedurą pani ma głos. Bardzo proszę.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wspólnie z ówczesnym panem posłem – obecnie senatorem – Maciejem Kopcem przeprowadzaliśmy kontrole poselskie w Ministerstwie Sportu, w którym pracował – wówczas był wiceministrem – pan poseł Łukasz Mejza. Składaliśmy przeciwko panu posłowi Łukaszowi Mejzie doniesienia do prokuratury o podejrzeniu popełnienia kilku prze-

stępstw. Chodziło o naciąganie rodziców umierających dzieci na nieistniejące terapie. Kwoty tych terapii oscylowały między 80 tys. a 200 tys. dolarów. Drugie doniesienie dotyczyło wyłudzenia środków unijnych na prowadzenie fikcyjnych szkoleń, co zresztą zostało też potwierdzone przez kontrole w urzędzie marszałkowskim województwa lubuskiego. Trzecie doniesienie dotyczyło fałszowania podpisów na listach wyborczych.

Mimo naszych kontroli i ustaleń z nich, że pan – ówczesny wiceminister – Łukasz Mejza nie ma ani kalendarza spotkań, ani sekretarki, nie pojawił się w ministerstwie, nie podpisał żadnego dokumentu, natomiast ciągle pobiera pensję wiceministra. Prosiliśmy o interwencję na kilku konferencjach. Przytaczaliśmy także ustalenia dziennikarzy w tej sprawie. Nie było żadnej reakcji.

W związku z tym zorganizowaliśmy konferencję na ul. Nowogrodzkiej. Przywiesiliśmy trzy kartki papieru formatu A4 – na zwykłą przezroczystą taśmę klejącą, jaką przykleja się papierki – na bramie na ul. Nowogrodzkiej właśnie z takimi napisami, z wyliczeniem artykułów, o których łamanie podejrzewamy pana posła Mejzę, z apelem do pana Kaczyńskiego – czy nie wstyd mu za pana Mejzę i z informacją, że od kilku tygodni nie możemy doczekać się żadnej odpowiedzi w sprawach, które podnosiliśmy.

Nikt nas nie pouczał. Policja nas nie pouczała, że to jest czyn zagrożony jakąkolwiek karą. Natomiast policjanci pojawili się minutę po rozpoczęciu konferencji prasowej. Usiłowali wylegitymować i spisać nas wszystkich, także dziennikarzy. Sytuacja była dosyć kuriozalna. Mówili, że przypadkowo przechodzili tamtędy, podejmując zwyczajowe czynności patrolowania ulic. Sytuacja, myślę, że jest bardzo wstydliwa dla ówczesnego kierownictwa polskiej Policji.

To doniesienie, wnioski Policji i wniosek o zdjęcie nam immunitetów i ukaranie z tego artykułu Kodeksu wykroczeń Policja wniosła sama z siebie. To znaczy – nie było żadnej skargi zarządcy budynku na to, że zniszczyliśmy mu cokolwiek albo że zakłóciliśmy jego spokój, albo tak jak mówi art. 63 wywiesiliśmy bez pozwolenia jakiekolwiek ulotki czy ogłoszenia. Czyli Policja sama z siebie uznała, że będzie chroniła nawet bramy na ul. Nowogrodzkiej, nie tylko pana Jarosława Kaczyńskiego.

Dla mnie ta sytuacja była kuriozalna, zważywszy na to, że ja i pan poseł byliśmy właściwie chuliganami, którzy zniszczyli coś, bo przykleili kartki, które można było zerwać jednym ruchem ręki i tak się zresztą stało. Nikt nie musiał nawet niczego myć. Natomiast pan gen. Szymczyk, który rozwalił pół komendy, był ofiarą samego siebie i niewiadomego przestępstwa czyjegokolwiek, ale też muszę państwu powiedzieć, że dla mnie był to pewien chichot historii. Myślę, że dlatego pani marszałkini Witek nie postawiła tego wniosku na sali plenarnej, bo byłoby to coś ośmieszającego samych wnioskodawców. Nie myślę tylko o Policji, ale o rządzącej wówczas partii. Dlatego, że art. 63 Kodeksu wykroczeń został wprowadzony do Kodeksu wykroczeń w 1971 r. i skierowany był przez władze PRL przeciwko opozycji ulicznej, która wtedy zaczęła produkować ulotki na powielaczach. Rozdawać je, rozsyłać, ponieważ wiadomo – była cenzura. Zresztą o okolicznościach wprowadzenia tego artykułu i opozycji ulicznej lata temu pisałam doktorat i obroniłam go na Uniwersytecie Jagiellońskim. Myślę, że ta sytuacja jest dla mnie takim dopadnięciem przez historię w tym momencie. Oczywiście, zarówno o tym proteście, o naszych doniesieniach do prokuratury czy o naszym proteście oczywiście ówczesne media tzw. publiczne nie informowały. Czyli znów nas dopędziła historia.

Jeżeli państwo uznacie, że Policja nadal powinna mnie ścigać z art. 63 Kodeksu wykroczeń, to państwo uznacie, macie państwo do tego prawo. To będzie wyraz państwa woli. Muszę powiedzieć jak rasowy przestępca – absolutnie nie odczuwam skruchy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan poseł Zdrojewski.

Poseł Bogdan Zdrojewski (KO):

Dwie króciutkie uwagi. Po pierwsze – nie powtarzałbym zarzutu wobec samych funkcjonariuszy, którzy poruszają się po ulicy. Oni po prostu wykonują polecenia góry. Wolę,

żeby w tej materii nie było też sugestii negatywnych wobec pań – podinspektorów, które reprezentują dzisiaj – krótko mówiąc – wnioskodawcę.

Natomiast w 100% skupiłbym się na samym czynie. Dla mnie najistotniejsze, najważniejsze, prosiłem panią podinspektor o potwierdzenie, czy zostały krótko mówiąc wyrządzone szkody. Bo to jest generalnie najistotniejsze z punktu widzenia odpowiedzialności, jeżeli chodzi o ten czyn. Oczywiście, aktywności polityczne – wszyscy mamy do nich prawo, czasami nawet obowiązki. Osoba, która była oskarżana na tych plakatach jest dosyć powszechnie znana. Ale podkreślam – dla mnie kluczowe jest czy w efekcie tej aktywności zniszczono cokolwiek, czy odwrotnie sytuacja była taka, że nie budziła wątpliwości. Była to forma manifestacji poglądu i sprzeciwu wobec działalności określonego działacza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze?

Bardzo proszę, pan poseł Król.

Poseł Wojciech Król (KO):

W odniesieniu do tego, co powiedziała pani poseł pytanie do przedstawicieli Komendy Głównej Policji: czy wpłynął wniosek zarządcy nieruchomości o ściganie sprawców, czy – nawiązując do wypowiedzi mojego poprzednika – jakakolwiek notatka została sporządzona poza policjantami, rozumiem, że policjanci sporządzili notatkę, ale czy zarządca nieruchomości, właściciel tego obiektu złożył jakąś skargę, poniósł jakieś straty, czy został przesłuchany, czy jest na to jakikolwiek ślad. Bo jeżeli to była tylko interwencja Policji, a zarządca nie czuje się poszkodowany, to czy jest sens ścigać sprawców.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Radca Wydziału Prewencji Biura Prewencji Komendy Głównej Policji młodsza inspektor Agnieszka Romańska:

To teraz przedstawię się – Agnieszka Romańska, bo o to mnie poproszono. Chciałam przede wszystkim zwrócić uwagę, że to wykroczenie jest może „nieszczęśliwe”, tak jak pani poseł powiedziała, wprowadzone w 1971 r. Ale 1971 r. to jest powstanie Kodeksu wykroczeń. Cały Kodeks wykroczeń powstał w 1971 r. To po pierwsze.

Po drugie – wykroczenie polega na tym, że tam nie musi dojść do żadnego uszkodzenia mienia. Jeżeli dojdzie, to są dodatkowe przepisy. Ale wystarczy, że będzie to przyklejone, jak pani poseł powiedziała, taśmą. Sam fakt naklejenia bez zgody zarządzającego, a tutaj nie było tej zgody. Policja zwróciła się do zarządzającego tym miejscem. Co prawda nie było wniosku zarządzającego o ściganie, niemniej jednak była jasna informacja, że nigdy nie była wyrażana zgoda na umieszczanie jakichkolwiek napisów, plakatów, ogłoszeń w tym miejscu, czyli na tej bramie wjazdowej. A wykroczenie jest popełniane, jak powiedziałam, już w momencie naklejania bez zgody. To tak jak z plakatami wyborczymi. Nie musi dojść do zasłonięcia, uszkodzenia mienia, do zasłonięcia znaku np., wtedy mamy już do czynienia z innym przepisem, ale wystarczy samo przyklejenie, nawet zwykłą taśmą, czyli po prostu zdjęcie nie powoduje żadnej szkody, żadnego uszkodzenia w postaci… Takie mamy wykroczenie po prostu. Tak? Dokładnie.

Prosiłabym nie skupiać się na tym, że jakiekolwiek szkody zostały poniesione. To wykroczenie nie ma tego w swoich znamionach. Wystarczy tylko i wyłącznie samo przyklejenie. Tu bardziej chodzi o ochronę porządku, estetykę. Przynajmniej takie są komentarze plus prawo własności oczywiście. Dziękuję bardzo.

Poseł Bogdan Zdrojewski (KO):

Będę miał wniosek formalny, żebyśmy zamknęli dyskusję na ten temat. Natomiast tylko króciutkie uzupełnienie. Owszem, przepis jest dokładnie taki, jak pani podinspektor powiedziała, dość jasno sformułowany. To jest początek lat 70-tych. Natomiast w rozstrzyganiu, jeżeli chodzi o kary i sankcje, to ma znaczenie. Ma znaczenie, bo to jest kwestia odszkodowań itd, itd.

Z drugiej strony – obserwuję teraz kampanię wyborczą na Dolnym Śląsku. Widzę ogromną liczbę banerów wywieszonych kompletnie bez zgody wszystkim możliwych właścicieli. Nie znam ścigania z urzędu. A w tym wypadku mamy pogląd polityczny wyrażony w określonej sprawie, w odniesieniu do określonej osoby, a zwłaszcza określonych postępowań. Dla mnie to ma znaczenie, jeśli chodzi o ocenę wniosku o uchylenie immunitetu. Natomiast rzeczywiście jest tak, że przepis jest sformułowany tak, że można ścigać już od razu za sam fakt braku zgody, ale oczywiście na żadnym płocie nie ma informacji, że jest zgoda na wieszanie określonych materiałów wszędzie, gdzie jest to możliwe.

Stawiam wniosek, żebyśmy zamknęli sprawę. Ona jest dość klarowna i prosta. Wydaje mi się, że szkoda czasu na dalszą dyskusję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Chciałem tylko przypomnieć, że Komisja Regulaminowa opiniuje wniosek o uchylenie immunitetu, nie rozstrzyga o winie lub braku winy. Istotą immunitetu parlamentarnego jest ochrona parlamentarzysty przed próbami ograniczenia jego swobody wykonywania mandatu – swobody wypowiedzi, swobody głosowania itd, itd., a nie rozstrzyganie. My rozstrzygamy tylko i wyłącznie czy postawienie jakieś zarzutu ma na celu rzeczywiście prowadzenie porządku prawnego i pilnowanie go, czy rzeczywiście przeszkadzanie w wykonywaniu mandatu.

Sprawę uważam za zamkniętą. Jest głos przeciwny? Może skończę tylko myśl. Ze względów technicznych – tak jak zawsze – głosowanie będzie w bloku po rozpatrzeniu wszystkich 4 wniosków. A już prywatnie zapytam czy ktoś odpowiedział na to trudne pytanie: czy komukolwiek jest wstyd za Mejzę? To ciekawe pytanie.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mogę panu odpowiedzieć. Ostatnio prokuratura wszczęła, znaczy zaczęła kontynuować przynajmniej jedno śledztwo. Dlatego, że nie tylko przez tych 13 dni wówczas, ale do końca kadencji prokuratura nie zajęła się żadną ze spraw. Natomiast ja otrzymywałam pogróżki, za to że upominam się o pewne osoby poniosę konsekwencje. Tak, że dopiero teraz prokuratura przeprowadza czynności sprawdzające.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Padł wniosek o zamknięcie dyskusji.

Panie pośle, pan chciał zgłosić wniosek przeciwny?

Poseł Piotr Uruski (PiS):

Panie przewodniczący, ja tylko zwrócę uwagę, że skoro zajmujmy się tą sprawą już drugą kadencję, to ona nie jest taka prosta, jakby się wydawało. Gdyby tak było, to zamknęlibyśmy ją we wcześniejszej kadencji. W związku z tym mam pytanie: czy z wszystkimi sprawami z wcześniejszej kadencji, które już odbywały się na tej komisji, będziemy je ponownie procedować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jak mówił Onufry Zagłoba, to było mocno niepolityczne. I to w tym znaczeniu Zagłobowym. Panie pośle, trzeba było uważać. Będziemy zajmować się, jeśli dobrze pamiętam, iloma sprawami?

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Dziewięcioma.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziewięcioma sprawami. Nie z powodu jakiegoś zaniedbania ze strony Komendy Głównej Policji, Prokuratora Generalnego czy Komisji Regulaminowej, tylko z tego powodu, że pani marszałek Witek w kilkunastu sprawach – wnioskach o uchylenie immunitetu, które Komisja Regulaminowa poprzedniej kadencji, której pan był członkiem, rozpatrzyła i wydała opinie, nie przedstawiła Wysokiemu Sejmowi, nie wprowadziła do porządku obrad i nie przeprowadziła głosowania.

Jest to sytuacja bezprecedensowa. Nigdy ani w Sejmie, ani w Senacie taka sytuacja nie zdarzyła się. W tym przypadku obowiązuje zasada dyskontynuacji. Była tylko kwestia – nikt nigdy tego nie robił – jak marszałek Sejmu ma dalej procedować te sprawy. Opinia większości konstytucjonalistów była taka, że ze względów ostrożnościowych, żeby nikt nie zarzucił nam – marszałkowi i Sejmowi Rzeczypospolitej – uchybień proceduralnych, aby w tych kilkunastu sprawach, z których ostało się 9 z tego powodu, że część z nich dotyczyła osób, które w tej chwili nie są już posłami, rozpatrzyć od początku, czyli łącznie z wydaniem opinii przez Komisję Regulaminową.

Właśnie jesteśmy w takim pierwszym precedensowym przypadku. I tak, odpowiadając na clou pana pytania będziemy te wszystkie sprawy jeszcze raz rozpatrywać. Mam nadzieję, że teraz po naszej opinii pan marszałek wprowadzi te sprawy do porządku któregoś z kolejnych posiedzeń Sejmu, a w kolejnych będziemy nad tym głosować. I wtedy te sprawy będą zamknięte.

Czy w tej sprawie są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo. Dziękujemy pani poseł.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 18 listopada 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pani poseł Joanny Scheuring-Wielgus.

Proszę którąś z pań inspektor o krótkie przedstawienie sprawy. Większość z nas już to słyszała.

Radca Wydziału Prewencji Biura Prewencji Komendy Głównej Policji młodsza inspektor Agnieszka Romańska:

Dziękuję, panie przewodniczący, Agnieszka Romańska jeszcze raz. Sprawa jest praktycznie tożsama. Oczywiście, chodzi o inne okoliczności i inną sytuację. Ale wykroczenie jest dokładnie to samo. Pani poseł zarzuca się, że w dniu 11 stycznia 2022 r. ok. godz. 12.30 przy ul. Nowogrodzkiej 84/86 w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z Beatą Maciejewską, w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym, to jest na bramie wjazdowej do budynku umieściła plakat z napisem o treści: „Panie prezydencie, panie premierze, drodzy ministrowie, z przykrością zawiadamiamy o śmierci ponad 100 tys. Polek i Polaków. Zmarli na COVID-19. Winę za to ponosi PiS, który ze strachu przed antyszczepionkowcami nie podjął decyzji ratujących życie”, bez zgody zarządzającego tym miejscem, to jest o czyn z art. 63a § 1 Kodeksu wykroczeń.

Sytuacja podobna – też była zwołana konferencja prasowa, podczas której były przedstawione dokładnie te same informacje, które znalazły się na tym plakacie. Po czym ten plakat został przez – wtedy i obecnie – panie posłanki umieszczony na bramie. Tutaj była interwencja policjantów – policjanci podeszli, zwrócili uwagę, że panie popełniają wykroczenie. Pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus powiedziała, że ona ma tego świadomość, ale tak czy inaczej nie usunie tego plakatu. To wszystko zostało udokumentowane i został skierowany wniosek. Tak jak powiedziałam, nie zostało też uszkodzone czy zniszczone mienie. Więc tutaj od razu na wszelki wypadek mówię, bo to też było przyklejone taśmami. Sytuacja tożsama – nie ma zgody zarządzającego. Było oświadczenie zarządzających tą nieruchomością, że nigdy nie wyrażali zgody, również tym przypadku, na umieszczenie tych napisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, pani inspektor.

Pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus jest nieobecna. Przysłała usprawiedliwienie. Nie wyznaczyła także w trybie art. 136 obrońcy spośród posłów. Natomiast przysłała na moje ręce wyjaśnienia, które pozwolę sobie państwu przeczytać: „Panie przewodniczący, w związku z ponownym rozpatrzeniem wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 18 listopada 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie mnie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie, informuję, że wszystkie argumenty w tej sprawie przedstawiłam na posiedzeniu Komisji i nie mam nic więcej do dodania.” To jakby dalszy ciąg naszej dyskusji, że ponownie rozpatrujemy te wnioski.

Otwieram dyskusję w tej sprawie.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo. W takim razie, tak jak z poprzednią sprawą, przejdziemy do głosowania nad opinią w bloku głosowań na zakończenie dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Punkt trzeci porządku obrad obejmuje rozpatrzenie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 7 września 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Grzegorza Gaży.

Poproszę kolejny raz o krótkie przedstawienie wniosku.

Bardzo proszę.

Radca Wydziału Opiniodawczo-Analitycznego Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji młodszy inspektor Agata Krysiak:

Młodszy inspektor Agata Krysiak – Biuro Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komendant Główny Policji wnioskuje o uchylenie immunitetu panu posłowi Grzegorzowi Gaża za to, że 1 lipca ok. godz. 00:30 na drodze publicznej w Katowicach na ul. Bielskiej na drodze krajowej w kierunku miasta Tychy kierując samochodem osobowym poruszał się prawym pasem ruchu z prędkością 99 km/h, przekroczył dopuszczalną prędkość o 29 km/h, w miejscu, gdzie obowiązywało ograniczenie prędkości do 70 km/h ustalone znakiem drogowym. Jest to wykroczenie z art. 92 § 1 ustawy – Kodeks wykroczeń.

Zgromadzony materiał dowodowy w tej sprawie potwierdza zarzucany czyn. Dlatego, że ustalenie tej prędkości zostało dokonane urządzeniami UltraLyte podsiadającymi wszystkie możliwe w tym momencie legalizacje. Pan poseł przyznał się do zarzucanego mu czynu. Pokazał legitymację posła. Odmówił przyjęcia mandatu. Nie kwestionował wyniku dokonanego pomiaru. Przebieg kontroli był jednocześnie rejestrowany za pomocą kamer nasobnych, które mieli funkcjonariusze Policji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, pani inspektor.

Pana posła nie ma. Został zawiadomiony.

Czwarty punkt obejmuje wniosek o uchylenie immunitetu również pana posła Gaży. Damy panu posłowi jeszcze kilka minut. Gdybym mógł prosić panią inspektor o przedstawienie drugiego wniosku, a później przejdziemy…

Radca Wydziału Opiniodawczo-Analitycznego Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji młodszy inspektor Agata Krysiak:

Drugi zarzut dotyczy zdarzenia z 7 października 2023 r., czyli rok później, ok. godz. 9.52 w Tychach na trasie DK1 w kierunku Katowic, kierując samochodem osobowym marki Ford, poruszając się z prędkością 100 km/h przekroczył dopuszczalną prędkość o 30 km/h na odcinku drogi, gdzie obowiązywało ograniczenie prędkości do 70 km/h ustalone znakiem drogowym. To jest znowu o ten sam czyn z art. 92 § 1 ustawy Kodeks wykroczeń.

Szanowni państwo, materiał zgromadzony w tej sprawie jest tożsamy z poprzednim. Pomiar prędkości został wykonany urządzeniem Video Rapid. Te wszystkie urządzenia posiadały świadectwa legalizacji ponownej. Na to są dokumenty. Ponownie kamerki funkcjonariuszy potwierdzają fakt popełnienia wykroczenia. W chwili wykonywania pomiaru nie panowały warunki atmosferyczne, które w jakikolwiek sposób mogłyby wpłynąć na wynik pomiaru. Poseł nie przyznał się do popełnienia wykroczenia. Stwierdził, że ma legitymację poselską. W tym przypadku uznał, że sąd powinien się zająć tą sprawą.

Za to wykroczenie można było nałożyć mandat karny w kwocie 400 zł i 7 punktów karnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Pana posła Gaży nie ma. Nie zrzekł się immunitetu, pomimo że sprawa trafiła już do Sejmu.

Otwieram dyskusję.

Czy panie i panowie posłowie pozwolą, że ze względu na podobny charakter obu wniosków przeprowadzimy łączną dyskusję dla 3 i 4 punktu? Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Zdrojewski.

Poseł Bogdan Zdrojewski (KO):

Mam króciutkie pytanie. Zazwyczaj tego rodzaju interwencje są nagrywane. Czy w przypadku pana posła znany przyczynę odmowy przyjęcia mandatu? Może nie miał gotówki, albo nie ma konta, albo istnieją inne przyczyny. W każdym bądź razie dla mnie bardzo istotne jest, że ktoś odmawia, bo to tak jakby podważał – krótko mówiąc – wynik badania, wynik kontroli. Czy znane są przyczyny odmowy przyjęcia mandatu?

Radca Wydziału Opiniodawczo-Analitycznego Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji młodszy inspektor Agata Krysiak:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z dokumentów, które zostały zgromadzone w sprawie wynika, że w jednym przypadku poseł tłumaczył się tym, że był zajęty rozmową służbową z kimś kto jechał w samochodzie, w drugim przypadku przyznał się do popełnionego wykroczenia, natomiast pokazał legitymację poselską.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To takie nasze ustalenie, że nie powinno. Po to zmieniliśmy prawo kilka lat temu, żeby przy tak banalnych rzeczach jak wykroczenia drogowe nie było tej procedury, którą niestety ze względu na upór pana posła Gaży przeprowadzany.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w punkcie 3 i 4.

Wyczerpaliśmy wnioski.

Przejdziemy teraz do głosowania. Zgodnie z art. 6 ust. 5 regulaminu Komisji na czas podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia bądź odrzucenia wniosku, proszę o wyłączenie transmisji i opuszczenie sali przez osoby spoza składu Komisji.

Serdecznie dziękuję paniom inspektor za obecność. Nie zawsze było w zwyczaju przychodzenie tutaj. Chciałbym podkreślić i podziękować. Pani tak, ale nie zawsze. Byli tacy koledzy, którzy łączyli się, gdy już dawno było po pandemii, zdalnie z nami. A Komenda nie jest znowu tak daleko. Dziękujemy bardzo.

Możemy przystąpić do głosowania.

Sprawa wniosku o uchylenie immunitetu pani posłanki Anity Kucharskiej-Dziedzic.

Proszę o zgłaszanie rekomendacji.

Poseł Bogdan Zdrojewski (KO):

Jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czyli wniosek przeciw.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z ustawą z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 10 października 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic? Kto jest za pozytywnym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 11 posłów. Za – 2, przeciw – 7, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku o uchylenie immunitetu pani poseł Anicie Kucharskiej-Dziedzic. Opinię. Tak. My wyrażamy tylko opinię dla Wysokiego Sejmu.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy do tej sprawy. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050 – TD):

Zgłaszam pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest ktoś przeciwny? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania w drugiej sprawie, czyli wniosku, aby zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora Wysoka Komisja przedłożyła Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 18 listopada 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Joanny Scheuring-Wielgus? Kto jest za pozytywną opinią tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 11 parlamentarzystów. Za – 3 osoby, przeciw – 7, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku Komendanta Głównego Policji.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy.

Zgłoszono kandydaturę pana posła Osmalaka.

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Pan poseł Osmalak został wybrany jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Trzecia sprawa dotycząca pana posła Grzegorza Gaży.

Przystępujemy do glosowania. Kto jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 7 września 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 11 posłów. Za – 9, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby.

Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o pozytywnej opinii dla wniosku Komendanta Głównego Policji w sprawie wykroczenia pana posła Grzegorza Gaży.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Bogdan Zdrojewski (KO):

Proponuję pana posła Tomasza Głogowskiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że pan poseł Tomasz Głogowski został sprawozdawcą Komisji w tej sprawie.

Przystępujemy do głosowania w kolejnej sprawie. Kto jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2023 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 11 posłów. Za – 9, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby.

Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu wniosku Komendanta Głównego Policji w sprawie uchylenia immunitetu pana posła Grzegorza Gaży za wykroczenie.

Proponuję, aby pan przewodniczący Głogowski był również w tej sprawie posłem sprawozdawcą.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś jest przeciwny? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Głogowski został także w tej sprawie sprawozdawcą Komisji.

Proszę o włączenie transmisji i zaproszenie gości. Musimy ogłosić naszą decyzję, zgodnie z procedurą. Nikogo nie ma. Ale formalnie powinienem to ogłosić. Z ostrożności procesowej.

Informuję, że Komisja przedłoży Wysokiemu Sejmowi propozycje: odrzucenia wniosku o uchylenie immunitetu w sprawie posłanki Anity Kucharskiej-Dziedzic, odrzuce-

nia wniosku o uchylenie immunitetu w sprawie posłanki Joanny Scheuring-Wielgus, przyjęcia wniosku o uchylenie immunitetu w obu sprawach pana posła Grzegorza Gaży.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję za obecność przy tak niekorzystnych warunkach atmosferycznych, panowie mecenasi, wasza obecność była wsparciem.